

*Apports & limites du participatif  
dans la construction  
d'indicateurs  
alternatifs  
L'exemple du projet IBEST*

Anne Le Roy & Fiona Ottaviani

*Séminaire méthodologique CREG - Université Grenoble Alpes - 28 Janvier 2016*

# *Apports & limites du participatif dans la construction d'indicateurs alternatifs*

## *L'exemple du projet IBEST*

**1. Pourquoi avoir introduit du participatif ?**

2. Comment, le participatif, a -t-il été introduit ?

3. Apport & limites du participatif.

# 1. Pourquoi avoir introduit du participatif ?

---

## ► Pourquoi IBEST ?

↳ Répondre à un besoin nouveau d'observation locale

- Évaluation du contrat de ville & décisions prises à l'aune de données quantifiées
- En finir avec « le tableau noir » & la vision stigmatisante des quartiers : « *Compter ce qui compte* » et non ce que l'on sait compter,

↳ **Construction d'indicateurs *Alternatifs* : élargissement du champs de la mesure**

# 1. Pourquoi avoir introduit du participatif ?

---

## ► Pourquoi du participatif dans IBEST ?

↳ *Elargir le champs d'observation et mesure*

- Absence de cadre intégrateur du social et respect du pluralisme
- Problème de l'agrégation des préférences et de la détermination des besoins
- Prendre en compte les « invisibles » de la statistique
- Articulation entre le bien-être et la soutenabilité
- Logique d'expérimentation : construction d'un public
- A la fois un moyen et une fin (Mazeaud, 2010, p. 255)

# *Apports & limites du participatif dans la construction d'indicateurs alternatifs*

## *L'exemple du projet IBEST*

1. Pourquoi avoir introduit du participatif ?

**2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?**

3. Apport & limites du participatif.

## 2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?

---

### ► Objectifs d'IBEST ?

#### Deux objectifs...

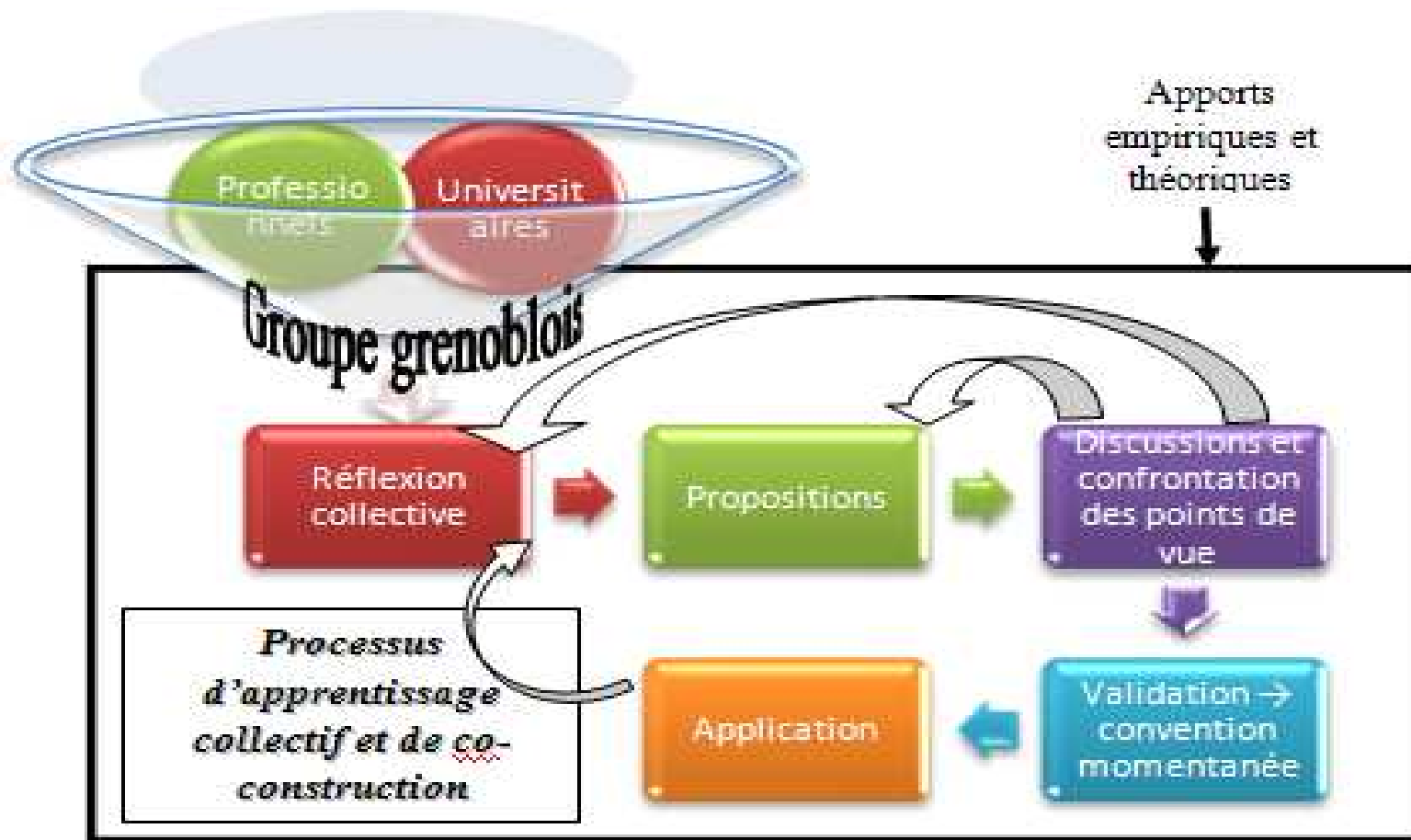
- *Evaluer les ressources non monétaires* : accès aux services publics, tissu associatif, relations, entre aide, vie des quartiers...
- Révéler/Mesurer les impacts de ces ressources sur la satisfaction & le bien-être des habitants.

#### ... se traduisant concrètement :

- *Recherche* : construire des indicateurs décrivant la diversité des ressources et des modes de vie dans les territoires de l'agglomération
- *Institutions* : intégrer le bien-être soutenable comme critère d'interpellation/évaluation des politiques publiques
- *Société civile* : développer des projets de territoires

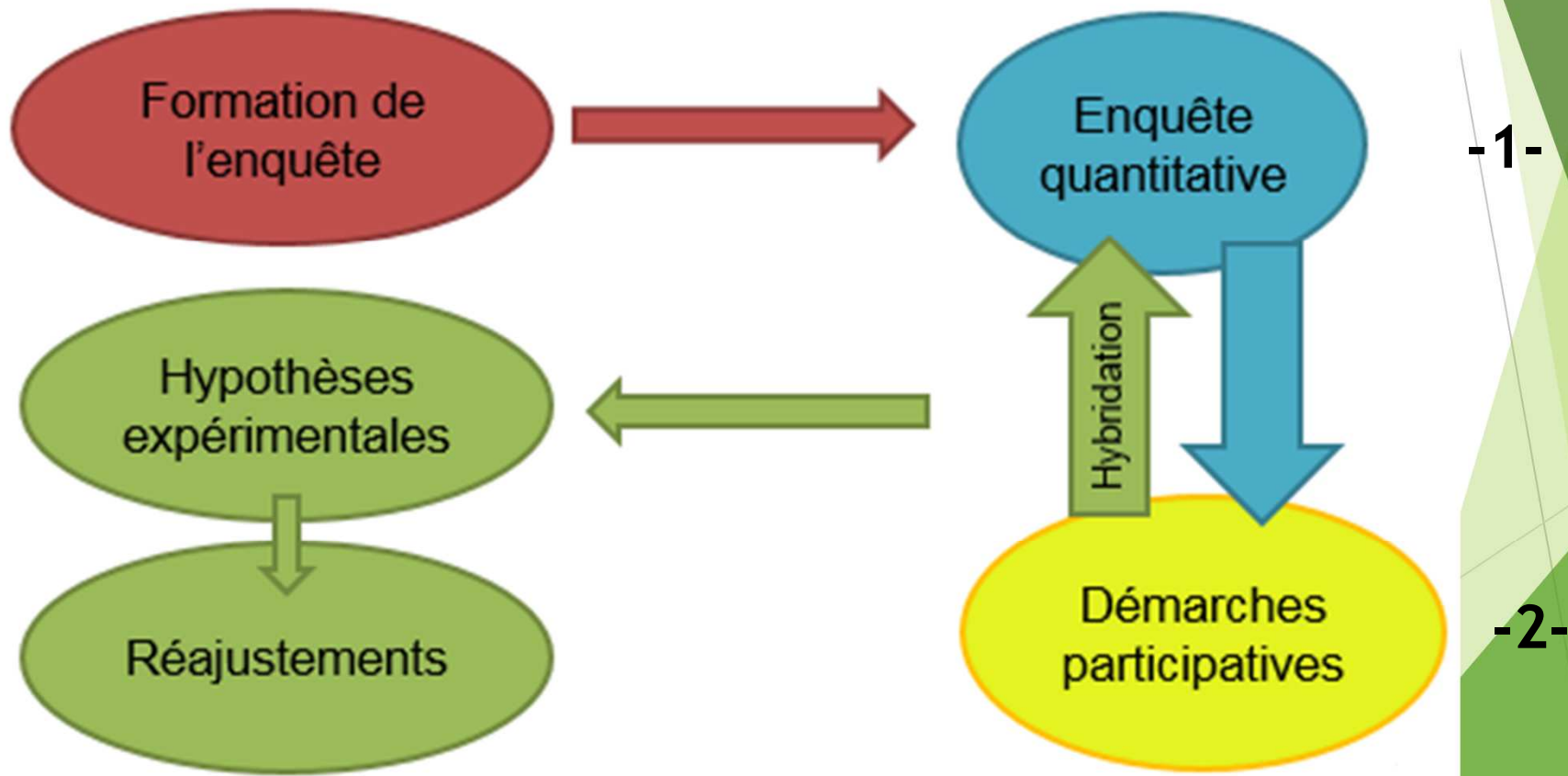
## 2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?

*Collectivement et deux étapes*



## 2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?

### *Collectivement & deux étapes*



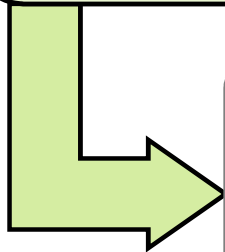


## 2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?

### En trois étapes

**-1-**  
**Méthodologie  
SPIRAL**

- Diffusion de la réflexion sur le bien-être
- Croisement des définitions individuelles & collectives



**-2-**  
**Atelier  
*citoyens/techniciens/élus***

- Processus d'acculturation des acteurs
- Travail collectif sur « ce qui compte »



**-3-**  
**Forum hybride**

Lignes d'accord et désaccords  
sur « ce qui compte »

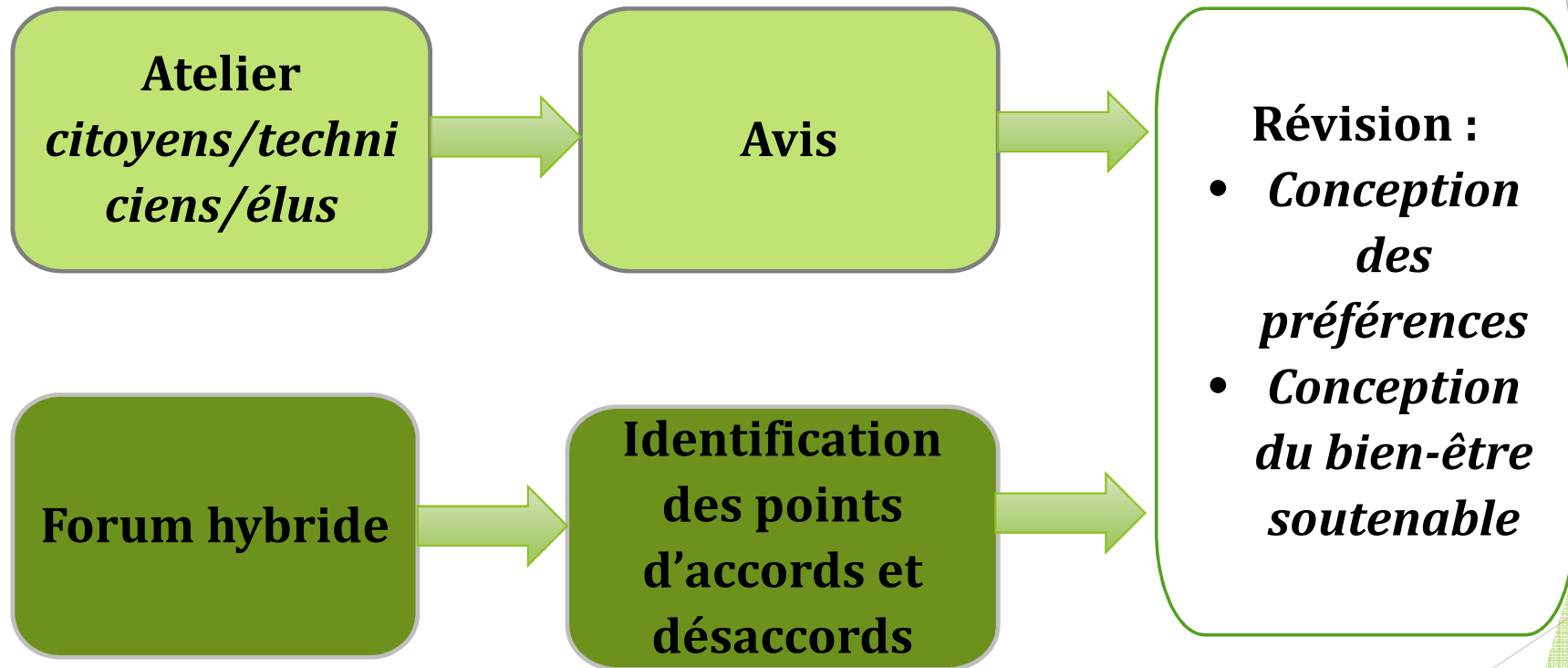
# *Apports & limites du participatif dans la construction d'indicateurs alternatifs*

## *L'exemple du projet IBEST*

1. Pourquoi avoir introduit du participatif ?
  2. Comment, le participatif, a-t-il été introduit ?
    - 3. Apport & limites du participatif.**

### 3. Apports et limites du participatif

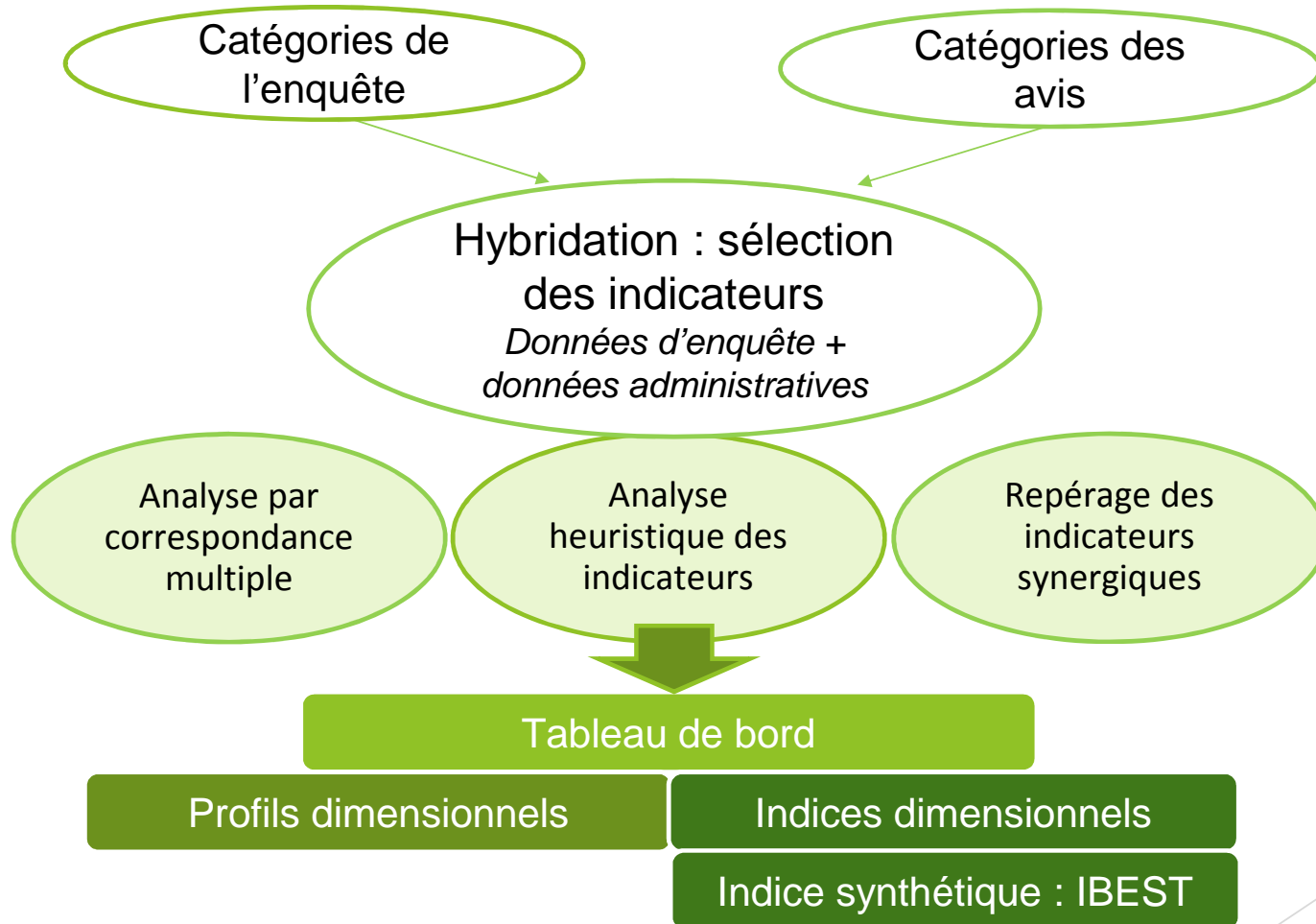
#### *Apports au processus IBEST (1)*



### 3. Apports et limites du participatif

#### *Apports au processus IBEST (3)*

Hybridation méthodologique



# 3. Apports et limites du participatif

## *Apports au processus IBEST (4)*

### Apports au service de l'hybridation

- ▶ Repérage des distorsions entre l'avis des citoyens et les résultats du volet quantitatif
- ▶ Requalification des dimensions retenues et des catégories usitées
- ▶ Tri dans les dimensions pertinentes au regard du bien commun
- ▶ Interaction entre les différentes dimensions du bien-être
- ▶ Tension entre le bien-être et la soutenabilité
- ▶ Pas de coté par rapport aux catégories existantes (observatoire de la pauvreté)

Mouvement de va-et-vient entre la méthodologie participative et la méthodologie quantitative

↳ Répétition des temps de contact entre ces différentes rhétoriques

↳ Intégration d'une rhétorique sociale plus large

## 2. Apports et limites du participatif

### Trois types d'effets

---

#### ► Effets substantifs :

- Passage du bien-être « comme tension » au bien-être « en tension »
- Elargissement des dimensions du tableau de bords
- Meilleures prises en considération des besoins exprimés par les différents acteurs

#### ► Effets procéduraux :

- Effets en termes de légitimité de la démarche
- Elargissement des « communautés interprétatives »

#### ► Effets contextuels :

- Informations et acculturation des acteurs alimentant d'autres projets

## 2. Apports et limites du participatif

### Des limites en deux temps

#### Articulation participatif & quantitatif

- ▶ Décalage entre la plus-value du participatif et sa retraduction chiffrée :
  - Limite technique : pas de données
  - Limite cognitive : pas possible de traduire certains concepts ou valeurs sous une forme quantifiée
- ▶ Poids de l'expert dans le processus ?

## 2. Apports et limites du participatif

### Des limites en deux temps

#### Implications des acteurs

- ▶ Préconisations de l'avis sans suite (poids politique de la participation & changements de municipalités)
- ▶ Représentativité versus diversité
- ▶ Implication des élus dans le processus
- ▶ Implication des organisations militantes existantes
- ▶ Place du chercheur dans le processus
- ▶ Caractère 'chronophage'



# Conclusion

## *Une construction au service de l'action publique*

---

### **IBEST : pour résumer**

- ▶ Un projet de construction d'indicateurs alternatifs
- ▶ Répondant à une « demande sociale » dans un contexte scientifique et politique favorable
- ▶ Inscrit dans un temps long & impliquant une pluralité d'acteurs
- ▶ In fine, un objectif reformulé autour du bien-être

↳ **Question du choix des méthodes non neutre**



# Annexes

Résultats

# Le tableau de bord

Croisements et réduction des dimensions - Ottaviani, 2015, p. 316.

1

## *VOLET QUANTITATIF IBEST - TRAITEMENTS INTERMEDIAIRES*

- Santé
- Emploi/travail
- Cadre de vie/logement
- Sociabilités

## *AVIS DES CITOYENS*

- Travail et emploi
- Affirmation de soi
- Démocratie représentative
- Protection de l'environnement naturel
- Santé
- Accès aux services publics
- Logement\*
- Invisibles de la statistique\*\*

2

## *AVIS DES PROFESSIONNELS*

- Le point de vue des citoyens
- Le temps et notamment le rythme de vie
- Les transformations humaines et sociales
- La bienveillance, le droit à l'erreur
- L'environnement, notamment la biodiversité
- Le vivre ensemble
- Le bien-être au travail
- Les politiques de l'emploi
- Éducation/reconnaissance
- Engagement
- Invisibles de la statistique\*\*

* : la variable est calculée pour l'ensemble de l'agglomération grenobloise.		Situation « idéale »
<b>Travail/emploi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de satisfaction à l'égard de son travail et de ses conditions d'emploi</li> <li>- Pourcentage de personnes exprimant un sentiment de justice salariale</li> <li>- Indice d'inégalité de Gini*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100% satisfaits</li> <li>-100% de personnes n'exprimant pas un sentiment de justice salariale</li> <li>- Indice de Gini : 0</li> </ul>
<b>Affirmation de soi et engagement</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes déclarant avoir le sentiment d'avoir le contrôle sur leur vie</li> <li>- Pourcentage de personnes déclarant avoir confiance en autrui</li> <li>- Pourcentage de personnes ayant plutôt confiance dans le système éducatif</li> <li>- Pourcentage de personnes ayant participé à une association ou à une mobilisation collective</li> </ul>	100% pour tous (sachant que la question sur la mobilisation collective n'est pas bornée)
<b>Démocratie et vivre ensemble</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes déclarant avoir plutôt confiance dans les institutions</li> <li>- Pourcentage de personnes déclarant pouvoir compter sur quelqu'un en cas de difficultés</li> <li>- Pourcentage de personnes ayant au moins été aidées ou ayant aidé au moins une fois au cours des six derniers mois</li> </ul>	100% pour tous (sachant que la question sur la mobilisation collective n'est pas bornée)
<b>Environnement naturel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes triant toujours leurs déchets</li> <li>- Pourcentage de personnes vivant dans un logement très bien isolé</li> <li>- Pourcentage de tests positifs concernant la qualité bactériologique de l'eau de consommation courante</li> <li>- Pourcentage de personnes utilisant un mode de transport « doux » ou « semi-doux » pour se rendre à leur travail</li> <li>- Indice de la qualité de l'air</li> <li>- Taux d'artificialisation des sols</li> <li>- Pourcentage de personnes trouvant leur quartier pollué ou sale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100%</li> <li>-100%</li> <li>- 100% des tests bactériologiques conformes</li> <li>- 100% sachant qu'il y a plusieurs moyens de transports utilisables</li> <li>- Pas de dépassement des seuils réglementaires</li> <li>- 100%</li> </ul>
<b>Santé</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes peu ou pas stressées</li> <li>- Pourcentage de personnes déclarant une santé mauvaise et non suivies médicalement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100%</li> <li>-0%</li> </ul>
<b>Accès et recours aux services publics</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes ayant un accès physique facile à toutes les commodités</li> <li>- Pourcentage estimé de non recours aux aides sociales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100%</li> <li>-0%</li> </ul>
<b>Le temps et le rythme de vie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes en situation d'équilibre des temps d'activités</li> <li>- Pourcentage de personnes mettant moins d'une demi-heure pour se rendre à leur travail</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100%</li> <li>-100%</li> </ul>
<b>L'accès durable aux biens de subsistance</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourcentage de personnes vivant dans un logement non suroccupé</li> <li>- Pourcentage de personnes au-dessus du seuil de pauvreté</li> <li>- Pourcentage de personnes déclarant se restreindre sur l'alimentation</li> <li>- Pourcentage de personnes déclarant se restreindre sur les soins médicaux</li> <li>- Taux d'adéquation entre l'offre et la demande d'hébergement social*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-100%</li> <li>-100%</li> <li>-0%</li> <li>-0%</li> <li>-Adéquation entre l'offre et la demande, 0% de demande non</li> </ul>

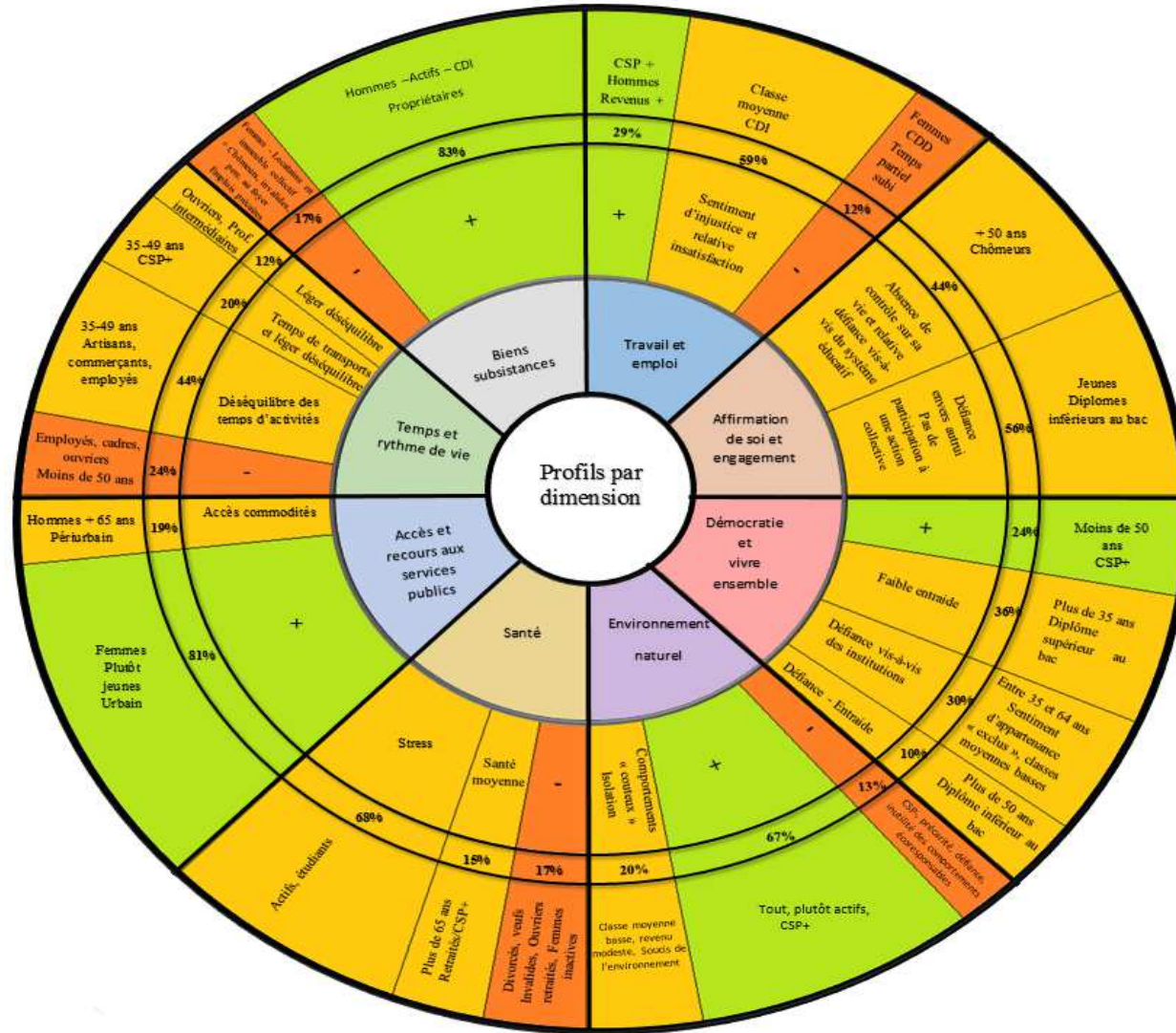
# Les profils

Situation de la classe au regard de la dimension

Bonne situation

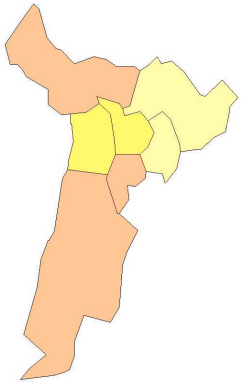
Situation problématique sur un ou plusieurs plans

Mauvaise situation

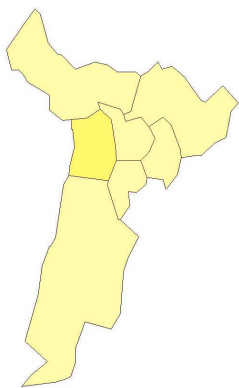


# Les indices

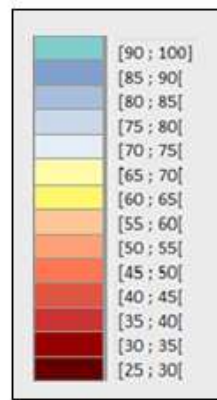
**Indice Travail/emploi**



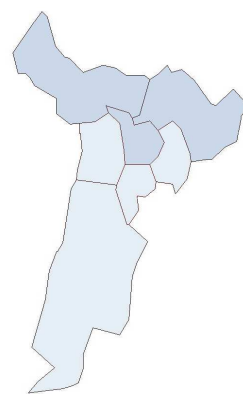
**Indice de l'affirmation de soi et de l'engagement**



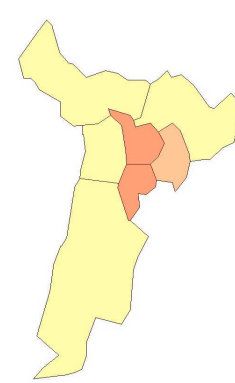
Légende – Indice pour 100



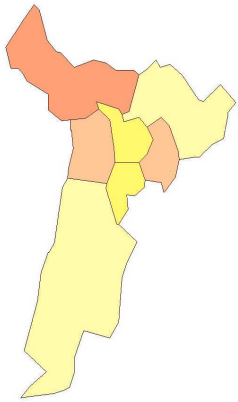
**Démocratie et vivre ensemble**



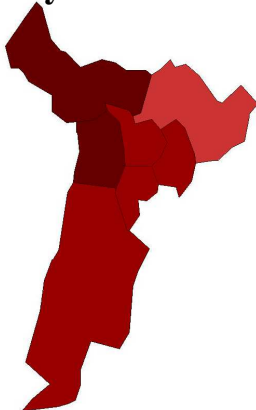
**Indice Environnement naturel**



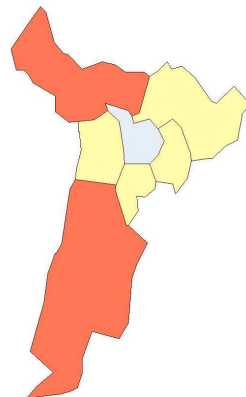
**Indice de santé**



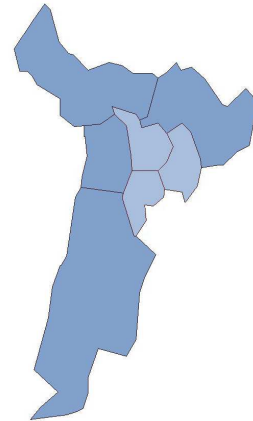
**Indice du temps et du rythme de vie**



**Indice d'accès et recours aux services publics**



**Accès durable aux biens de subsistance**



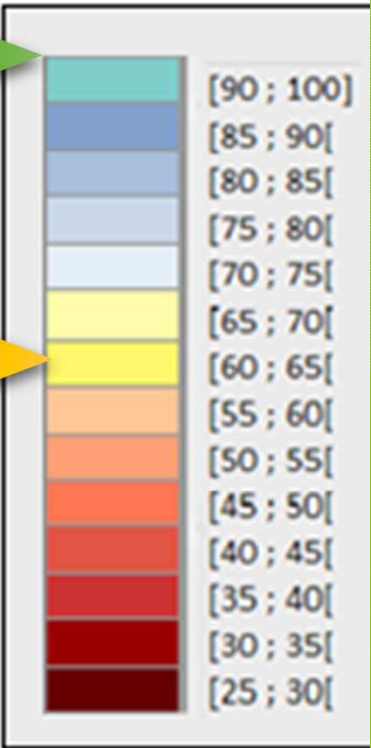
# Les indices

Les valeurs de l'IBEST par secteurs de l'agglomération - Ottaviani, 2015, p. 386.

IBEST (2012)	
Secteurs	IBEST Compris entre 0 et 1
Nord-Est	0,676
Est	0,640
Grenoble	0,631
Ouest	0,631
Grand Sud	0,630
Sud	0,622
Nord-Ouest	0,601
Agglomération grenobloise	0,633

**Situation soutenable**

**Agglomération grenobloise**



The legend shows a vertical color scale from dark red at the bottom to light blue at the top. The values are: [90 ; 100], [85 ; 90[, [80 ; 85[, [75 ; 80[, [70 ; 75[, [65 ; 70[, [60 ; 65[, [55 ; 60[, [50 ; 55[, [45 ; 50[, [40 ; 45[, [35 ; 40[, [30 ; 35[, [25 ; 30[.

# Une démarche

## Inscrite dans un temps long

2002 :  
Emergence du projet, "BIP 40?"  
Professionnel  
s de la  
politique de la  
ville &  
associations

2007-2009 :  
créer des  
données  
alternatives  
Recentrage sur  
les  
professionnel  
s puis ouverture  
sur l'université

2009-2010 :  
Test de  
faisabilité de la  
base de  
données  
alternatives  
Economistes &  
professionnel  
s de la politique  
de la ville

2010-2011 :  
Elaboration d'un  
premier  
questionnaire  
d'enquête pour  
créer les  
données  
manquantes  
Economistes,  
sociologue  
s &  
urbaniste  
s,  
professionnel  
s de la politique  
de la ville

2011-2014 :  
Construction  
d'indicateurs de bien-  
être soutenable  
territorial (IBEST)

Economistes (CREG),  
sociologue  
s, urbaniste  
s (PACTE) et géomaticien  
s (LIG), en lien avec les  
professionnel  
s des  
politique  
s publique  
s (METRO).

Démarche participative  
associant les différent  
s partie  
s prenante  
s.



## *Les limites de la quantification*

- ▶ Impossibilité de renseigner certaines données
- ▶ Données axées sur l'offre
- ▶ Pas de cohérence entre les données
- ▶ Difficulté d'interprétation
- ▶ Coût de la collecte et du retraitement



## Références bibliographiques

ALTERNATIVES ECONOMIQUES (2011), « La richesse autrement », *Hors-Série*, Mars.

BAILLY A S et RACINE J-B (1988) Les nouveaux indicateurs sociaux et spatiaux : qualité de la vie, bien-être et disparités territoriales. *L'Espace Géographique* 3 : 161-165.

CASSIERS I et THIRY G (2009) Au-delà du PIB : réconcilier ce qui compte et ce que l'on compte. *Regards économiques* 75, déc. 2009.

CHANCEL L, THIRY G et DEMAILLY D (2014) Les nouveaux indicateurs de prospérité : pour quoi faire ? Enseignements de six expériences nationales. FMSH-WP-2014-78, 33 pages.

CLOT H (2010) Mesurer la richesse des territoires, une démarche d'observation sociale de l'agglomération grenobloise. In : OFFREDI C, RAVOUX, R *La notion d'utilité sociale au défi de son identité dans l'évaluation des politiques publiques*. L'Harmattan, Paris.

CONSEIL DE L'EUROPE (2005) *Elaboration concertée des indicateurs de la cohésion sociale – Guide méthodologique*. Strasbourg, Editions du Conseil de l'Europe.

DESROSIÈRES A (2008) *L'argument statistique I*. Presses de l'Ecole des mines, Paris.

DESROSIÈRES A ET KOTT S (2005) Quantifier. *Genèses* 1, 58 : 2-3.

DIDIER E et TASSET C (2013) Pour un statactivisme. La quantification comme instrument d'ouverture du possible. *Tracés. Revue de Sciences humaines*.

Ducos G. et Barreau B. (2014) Quels indicateurs pour mesurer la qualité de la croissance ? *La note d'analyse France Stratégie*, septembre.

FARGEON V, LE QUÉAU P, LE ROY A OFFREDI C et OTTAVIANI F (2014) L'étude IBEST : une mesure du bien-être en tension, *XXXIVèmes Journées de l'Association d'Economie Sociale*, Grenoble 12 et 13 septembre.

FITOUSSI J-P (2014) *Le théorème du lampadaire*. Editions Les Liens qui Libèrent, Paris.

FITOUSSI J-P, SEN A et STIGLITZ E (2009) *Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social*. La documentation Française, Paris.

GADREY J (1986) Les conventions de richesse au cœur de la comptabilité nationale. Anciennes et nouvelles controverses. In : EYMARD-DUVERNAY F *L'économie des conventions – méthodes et résultats*, 311-324, La Découverte, Paris.

GADREY J (2005) L'invention de l'utilité sociale des associations en France : à la recherche de conventions, de régulations, de critères et de méthodes d'évaluation. *Économie et Solidarités* Vol. 36 n° 1 : 7-26.

GADREY J et JANY-CATRICE F (2005) *Les nouveaux indicateurs de richesse*. La découverte, Paris.

GOMEZ P Y (2003) Recherche en action : propositions épistémologiques pour l'analyse conventionnaliste. In : GORI R. et DEL VOLGO M.J, (2009) l'idéologie de l'évaluation : un nouveau dispositif de servitude volontaire ? ERES, *Nouvelle revue de psychosociologie*, 2009/2 n° 8 : 11 -26.

INSEE (2012) Lorraine : une analyse multidimensionnelle du bien-être. *Economie Lorraine* 282, mars.

JANY-CATRICE F et MARLIER G (2013) Evaluer la santé sociale des régions françaises : entre enjeux économiques, épistémologiques et politiques. *Revue d'Economie Régionale et Urbaine* 4 : 647-677.

JANY-CATRICE F (2010) La longue marche vers de nouveaux indicateurs sur les territoires ». *Savoir/agir* 11 : 93-101.

JANY-CATRICE F (2009) La santé sociale des territoires. Un indicateur de santé sociale pour les territoires français. *Futuribles* 350, mars.

JANY-CATRICE F et KAMPELMANN S (2008) l'indicateur de bien-être économique : une application à la France. *Revue française d'économie* : 107-148.

LEBARON F (2012) Les indicateurs sociaux et le débat public après le rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi. *Savoir/agir* : 90-95.

LE ROY A et OFFREDI C (2011) La quantification au service de l'observation sociale locale : à quelles conditions ? *Revue*

- LEBARON F (2012) Les indicateurs sociaux et le débat public après le rapport Stiglitz-Sen-Fitoussi. *Savoir/agir* : 90-95.
- LE ROY A et OFFREDI C (2011) La quantification au service de l'observation sociale locale : à quelles conditions ? *Revue française de Socio-économie* : 191-208.
- LE ROY A et OTTAVIANI, F (2013) Mesurer pour comprendre les dynamiques territoriales et nourrir les politiques locales. *Géographie, Économie, Société* 15 : 345-364.
- LE ROY A, OFFREDI C et OTTAVIANI F (2014) The Challenges of Participatory Construction of Social Indicators of Well-being. *Social Indicators Research*.
- Le Roy, A. et Ottaviani, F. (2015), La diversité des expériences locales d'indicateurs alternatifs : une étape nécessaire ?, *Revue d'Economie Régionale et Urbaine*, n°3 – p. 533-555.
- MÉDA D (1999) *Au-delà du PIB – Pour une autre mesure de la richesse*. Flammarion, réédition 2008 Paris.
- OCDE (2011) *Comment va la vie ? : Mesurer le bien-être*. Editions OCDE.
- OGIEN A (2013) *Désacraliser le chiffre dans l'évaluation du secteur public*. Versailles, Edition Quae.
- PERRET B (2002) *Indicateurs sociaux, état des lieux et perspectives*. Les Papiers du CERC, Rapport au conseil de l'Emploi, des Revenus et de la Cohésion Sociale, janvier.
- PERRET B (2003) Indicateurs sociaux et théorie sociale. *Revue du Mauss* 21 : 261-275.
- Proposition de loi organique N° 1628*, 11 décembre 2013, [en ligne] ; [présenté par] Sas E. et al. <http://www.assemblee-nationale.fr/14/propositions/pion1628.asp> (consulté le 19/02/2014).
- Proposition de loi visant à la prise en compte des nouveaux indicateurs richesse dans la définition des politiques publiques*, 29 septembre 2014, [en ligne] ; [présenté par] Sas E. et al. <https://evias.senat.gouv.fr/contenu/contenu/blogs.dir/328/files/2014/09/14.09.29-PPL-indicateurs-de-riche-esse-alternatifs-d%C3%A9pos%C3%A9s.pdf> (consulté le 13/09/2014).