

Economie informelle et stabilité politique dans la région MENA : une approche par panels dynamiques

Othmane BOURHABA (LEAM, Université Moulay Ismail)
Soumya TALBIOUI (Lab-ELAP, Université Moulay Ismail)
Abdelmajid SAIDI (LEAM, Université Moulay Ismail)

Contexte

1- Les soulèvements sociaux, les fragilités structurelles des systèmes politiques et les déséquilibres socio-économiques dans la région MENA ([Bellin, 2012](#) ; [Aisen et Veiga, 2013](#); [Brownlee et al., 2015](#))

2- L'économie informelle : refuge pour la population exclue du secteur formel ou symptôme de dysfonctionnements institutionnels? ([Perry et al., 2007](#) ; [Kanbur, 2017](#))

3- L'économie informelle oscille entre deux rôles opposés : facteur de stabilité sociale ou source de fragmentation et de risque politique. ([Sarkar et Sinha, 2022](#); [Loayza et Rigolini, 2006](#))



Revue de littérature empirique : l'effet de l'économie informelle sur la stabilité politique



L'économie informelle participe à un équilibre socio-politique

- Stratégie de survie pour des communautés marginalisées (Gallien, 2024)
- Rôle amortisseur pendant les crises financières (Colombo et al., 2019)
- Absorber une part significative du chômage (Loayza et Rigolini, 2006)
- Réponse adaptative face à l'inefficacité bureaucratique et réglementaire (De Soto, 2000)

L'expansion de l'économie informelle constitue un facteur de fragilisation des systèmes politiques et sociaux

- Réduit la capacité des gouvernements à mobiliser des ressources fiscales (Elbahnasawy et al. (2016)
 - Corrélation inverse entre démocratie, gouvernance efficace et taille de l'économie informelle (Schneider et Teobaldelli, 2012)
 - Nature précaire et l'absence de protection sociale, exacerbe les frustrations économiques et alimente les conflits sociaux (Elsayed et Wahba, 2019)
- 

Objectif

(1) Etudier les dynamiques de court terme et les relations de long terme entre l'informalité et stabilité politique dans la région MENA

Démarches empiriques (1)

Model de base :

$$Stabilité_{it} = \alpha + \beta_{it}informel + \sum_k \beta_k X_{it} + \varepsilon_{it}$$

Variables:

Stabilité, informel, Le PIB par habitant, efficacité du gouvernement et Voix et responsabilité, ratio emplois/population de personnes âgées de 15 à



Démarches empiriques (2)

Échantillon : Panel (N= 12* ;T = 24)

Instruments de mesure des variables :

- (1) La taille de l'économie informelle en % du PIB (Elgin et al.,2021)
- (2) La stabilité politique : l'indice de stabilité politique et l'absence de violence et de terrorisme, la Banque Mondiale (BM)
- (3) Le PIB par habitant: indicateurs du développement dans le monde de la BM
- (4) L'efficacité du gouvernement : indicateurs mondiaux de gouvernance la BM
- (5) Voix et responsabilité : indicateurs mondiaux de gouvernance la BM
- (6) Le ratio emplois/population de personnes âgées de 15 à 24 : indicateurs du développement dans le monde de la BM.

Démarches empiriques (3)

La **régression dynamique en panel hétérogène de Pesaran et al. (1999)**, formulée en modèle à correction d'erreurs



Un modèle ARDL panel a été retenue

Le modèle des moyennes groupées (PMG) de Pesaran et al. (1999), l'estimateur du groupe moyen (MG) de Pesaran et Smith (1995) et l'approche des effets fixes dynamiques (DFE) de Pesaran et al. (1999).

Estimation d'un modèle à effets fixes : analyse par niveaux d'informalité

Principaux résultats

Résultats du modèle ARDL (1):

Variables	PMG	MG	DFE
Constante	1.35 ^{***} (0,483)		
<i>Coefficients à long terme</i>			
Informel	-1,904 ^{**} (0,996)	8,986 (9,765)	-0,714 (2,967)
PIB par habitant	-0,006 ^{***} (0,000)	0,001 ^{**} (0,000)	-9,55e-06 (0,000)
Emploi/jeunes	-0,030 [*] (0,016)	0,086 (0,090)	0,021 (0,039)
Voix et responsabilité	0,162 (0,135)	-0,042 (0,582)	0,495 (0,405)
Gouvernance	1,192 ^{***} (0,217)	0,312 (0,560)	0,149 (0,545)

Notes : Les erreurs types sont entre parenthèses, *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Source : calcul des auteurs

Résultats du modèle ARDL (2):

Variables	PMG	MG	DFE
<i>Coefficients à court terme</i>			
<i>ECT</i>	-0,180*** (0,058)	0,171 (0,136)	-0,162*** (0,043)
ΔInformel	-3,390** (1,359)	-3,272** (1,577)	-2,461*** (0,771)
Δ PIB par habitant	-0,003** (0,000)	-0,003 (0,000)	-8,23e-06 (9,68e-06)
Δ Emploi/jeunes	-0,028 (0,0305)	0,008 (0,026)	-0,0029 (0,0137)
Δ Voix et responsabilité	0,812*** (0,275)	1,104*** (0,328)	0,197* (0,116)
Δ Gouvernance	0,125 (0,193)	0,009 (0,330)	0,241** (0,116)

Notes : Les erreurs types sont entre parenthèses, *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Source : calcul des auteurs

Tests de robustesse

~~Test de dépendance de Pesaran (2004)~~

Test de Pesaran	Statistique	p-value
Résidus du modèle	4.82	0.000

Test	Statistique	p-value
Test de Pesaran Yamagata ($\tilde{\Delta}$)	1,422	0,156
Hausman (PMG vs MG)	2.671	0,117
Hausman(PMG vs DFE)	1,23	0,290

**Analyse par niveaux
d'informalité : une estimation à
effets fixe**

Analyse par niveaux d'informalité : un model à effets fixe

$$\text{stabilité}_{it} = \alpha_i + \beta_1 \text{informalité}_{it} + \beta_2 \text{forte_informalité}_i + \beta_3 (\text{informalité}_{it} \times \text{forte_informalité}_i) + \gamma X_{it} + \delta_t + \varepsilon_{it}$$

Avec :

`forte_informalité` : variable binaire prenant la valeur 1 pour les pays où l'informalité dépasse valeur médiane de l'échantillon, et 0 sinon

Résultats du modèle à effet fixe:

Variables	Coefficients	Les erreurs types
Constante	2,601	1,715
Informel	-0,174*	0,089
Forte_informalité	-5.354***	2,027
Forte_informalité * Informel	0,259**	0,103
PIB par habitant	2.453***	0,694
Emploi/jeunes	-0,027	0,032
Voix et responsabilité	-0,107	0,247
Gouvernance	0,003***	0,245

Notes : Les erreurs types sont entre parenthèses, *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Source : calcul des auteurs

le rôle du niveau initial de stabilité politique

Estimations à effets fixes dynamique sur sous-échantillon

Objectif : Vérifier l'effet de l'économie informelle sur la stabilité politique selon le niveau de stabilité déjà atteint.

Échantillon : L'échantillon est divisé en deux sous-groupes selon la médiane de la variable de stabilité politique

Méthode utilisée : la méthode de correction de biais pour les modèles dynamiques en panel proposer par Breitung et al. (2022)

Résultats de l'estimateur Breitung et al. (2022)

Variables	Stabilité > Médiane	Stabilité ≤ Médiane
Stabilité en t-1	-0,139 (0,104)	0,317**(0,130)
Stabilité en t-2	-0,219*** (0,019)	-
Stabilité en t-3	0,115**(0,054)	-
informel	-0,031 (0,077)	-0,129*** (0,036)
PIB par habitant en t-1	0,488*** 0,158	-0,997**(0,561)
emploi/jeune	0,005 (0,015)	-0,018(0,012)
voix et responsabilité	0,166*** (0,045)	0,503*** (0,163)
gouvernance	0,257* (0,146)	0,392*** (0,138)
Constante	-0,003 (0,011)	0,003(0,017)

Notes : Les erreurs types sont entre parenthèses, *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Source : calcul des auteurs

Conclusion

A court terme l'informalité amplifie les chocs économiques et sociaux... Contribuer à désorganiser le marché du travail, surcharger les services publics et nourrir le mécontentement social

L'effet **déstabilisateur** est particulièrement marqué dans les pays où le poids de l'économie informelle est **faible**

Les pays où l'économie informelle représente une part importante, l'effet déstabilisateur **s'atténue avec le temps**

L'économie informelle peut devenir un mécanisme **d'adaptation** et de **résilience**

Conclusion

1- un régime transitoire, caractérisé par l'instabilité

2- un régime structuré, où l'informalité joue un rôle d'amortisseur social

→ l'effet de l'économie informelle sur la stabilité politique dépendra du poids initial d'informalité dans un pays (l'effet n'est pas figé mais **évolutif**)

Merci de votre attention !

BOURHABA Othmane (o.bourhaba@umi.ac.ma)